

ADLIYE CERİDESİ

Adliye Vekâleti tarafından ayda bir neşrolunur

Sene 13

Kânunuevvel 1934

Sayı 149

RESMÎ KISIM

Adliye Tevcihleri:

Açık bulunan Birinci Sınıf Adliye Müfettişliklerine İkinci Sınıf Adliye Müfettişlerinden Ferit, Zahir, Rahmi, Ali Rıza, Sezai, Sırrı ve bunlardan açılan İkinci Sınıf Adliye Müfettişliklerine Üçüncü Sınıf Adliye Müfettişlerinden Nuri, Şinasi, Muzaffer, Nazif, Alâettin, Ekrem, Arif, Haşım ve bunlardan açılan Üçüncü Sınıf Adliye Müfettişliklerine Dördüncü Sınıf Adliye Müfettişlerinden Atıf, Faik, Abidin, Refik, Muhtar, Baha, Tevfik ve silifke Müddeiumumisi Emin Âli ve Temyiz Baş Müddeiumumi Muavinlerinden Şevki Beyler tayin edilmişlerdir. 27-11-1934

90 lira maaşlı Konya Ağır Ceza Reisliğine tahvilen İstanbul Ağır Ceza Reisi Aziz 90 lira maaşlı İstanbul Ağır Ceza Reisliğine naklen İzmir Ağır Ceza Reisi suat, 90 lira maaşlı İzmir Ağır Ceza Reisliğine terfian Baş Müddeiumumilik Baş Muavini Süreyya, 70 lira maaşlı Diyarbakir İhtisas Hâkimliğine 70 lira maaş ve mütebakisi tahsisat olmak üzere 300 lira ile terfian Manisa Müddeiumumisi Sadık, 70 lira maaşlı Diyarbakir Reisliğine terfian Eskişehir Reisi Osman Ramiz, 70 lira maaşlı Balıkesir İhtisas Hâkimliğine 70 lira maaş mütebakisi tahsisat olmak üzere 300 lira ile Kayseri Reisi Mesut, 70 lira maaşlı Baş Müddeiumumi Baş Muavinliğine Baş Müddeiumumi Muavinle,



rinden Bedrettin, 70 lira maaşlı Bursa Ağır Ceza Reisliğine talebile Adliye Müfettişi Osman Sabri 55 lira maaşlı Yozgat Reisliğine muvafakatile Malatya Ağır Ceza Reisi İbrahim Etem, 55 lira maaşlı Malatya Ağır Ceza Reisliğine terfian Konya Reisi İbrahim Etem, 55 lira maaşlı Afyon Reisliğine Sinop İhtisas Hâkimi Yahya Sezai, 55 lira maaşlı Balıkesir Reisliğine terfian Üsküdar Müddeiumumisi Haydar Naki, 55 lira maaşlı Kütahya Azalığına ahvali sıhhiyesine binaen Alanya Azası Emin, 55 lira maaşla Alanya Azalığına terfian İstanbul Azasından Salim, 55 lira maaşlı Artvin Reisliğine İstanbul Müstantik Azasından Salih, 55 lira maaşlı Eskişehir Reisliğine terfian Afyon Ağır Ceza Reisi İbrahim Etem, 55 lira maaşlı Bolu Reisliğine muvafakatile İstanbul Azasından Nüsret, 55 lira maaşlı Kayseri Reisliğine Bolu Reisi Sait 55 lira maaşlı Bursa Müddeiumumiliğine Samsun Müddeiumumisi Cemil, 55 lira maaşlı İstanbul İkinci Ceza Reisliğine Balıkesir İhtisas Hâkimi Kemal, 55 lira maaşlı Başmüddeiumumilik Birinci Sınıf Muavinliğine İkinci Sınıf Muavinlerden Lütfi, 55 lira maaşlı Başmüddeiumumilik İkinci Sınıf Muavinliğine Üçüncü Sınıf Muavinlerden Mustafa Remzi, 55 lira maaşlı Samsun Müddeiumumiliğine terfian İsparta Müddeiumumisi İbrahim Etem, 55 lira maaşlı İstanbul Müstantik Azalığına terfian Aydın Müddeiumumisi Münif, 55 lira maaşlı İstanbul Azalığına ahvali sıhhiyesine binaen Van Ağır Ceza Reisi Hayrettin, 55 lira maaşlı Van Reisliğine terfian Kars İhtisas Hâkimi Remzi, 55 lira maaşlı Kastamonu Azalığına tahviline karar verilen Giresun Müddeiumumisi Fehim Ziya, 55 lira maaşlı Van Azalığına tahviline karar verilen Aydın Hukuk Hâkimi Ali Rıza, 55 lira maaşlı Üsküdar Müddeiumumiliğine Sinop Adli İhtisas Müddeiumumisi Hasan Tahsin, 55 lira maaşlı Trabzon İhtisas Müddeiumumiliğine 55 lira maaşlı ve mütebakisi 250 lira tahsisat olmak üzere muvafakatile Bursa Müddeiumumisi Cemil, 55 lira maaşlı Samsun Hukuk Reisliğine terfian İstanbul Mahkemesi Azasından Ali Sakıp, 55 lira maaşlı Giresun Müddeiumumiliğine terfian İstanbul Asliye Azasından Sedat, 55 lira maaşlı İstanbul Azalığına terfian İstanbul Müddeiumumi Muavini İsmail Hakkı, 55 lira maaşlı İstanbul Azalığına Balıkesir Müddeiumumisi Salih Zeki, 45 lira maaşlı İstanbul Sulh Hâkimliğine ahvali sıhhiyesine binaen Trabzon İhtisas Müddeiumumisi Hayrettin Şakir, 45 lira maaşlı Yozgat Azalığına terfian Üsküdar Müddeiumumi Muavini İlhami, 45 lira maaşlı İstanbul Azalığına Dördüncü Sınıf Adliye Müfettişlerinden Cemil Sait, 45 lira maaşlı Manisa Müddeiumumiliğine Adliye Müfettişlerinden Mehmet Rifat, 45 lira maaşlı Başmüddeiumumilik Üçüncü Sınıf Muavinliğine Üçüncü Sınıf Muavinlerinden Burhanettin, 45 lira maaşlı Aydın Müddeiumumiliğine terfian Aydın Müddeiumumi Muavini Şükrü, 45 lira maaşlı İsparta Müddeiumumiliğine terfian Kocaeli Azası Mustafa, 45 lira maaşlı Tokat Azalığına tahviline karar verilen Urfa Hukuk Hâkimi Mustafa Asım, 45 lira maaşlı Ankara Azalığına terfian Haymana Hâkimi Mustafa Zühtü, 45 lira maaşlı İstanbul Azalığına terfian İstanbul Azasından Osman Şükrü, 45 lira maaşlı İstanbul Azalığına terfian İstanbul Aza Mülâzımı Adil, 45 lira maaşlı Kozan Azalığına müşterek vazifeye nakline karar verilen Bursa Müddeiumumi Muavini Harun, 45 lira maaşlı İstanbul Müddeiumumi Muavinliğine terfian

İstanbul Müddeiumumi Muavinlerinden Şefik 45 lira maaşlı Balıkesir Müddeiumumiliğine terfian İstanbul Sulh Hâkimi Sunuhi, 45 lira maaşlı Ankara Azalığına terfian İstanbul Sulh Hâkimi Osman Necdet, 40 lira maaşlı Edirne azalığına sıhhi ahvaline binaen Bandırma Azasından Nafi, 40 lira maaşlı Isparta Azalığına sıhhi ahvaline binaen Köyceğiz Hâkimi Kâzım, 40 lira maaşlı İstanbul Sulh Hâkimliğine sıhhi ahvaline binaen Ankara Sulh Hâkimi Reşat, 40 lira maaşlı Alanya Müddeiumumiliğine ahvali sıhhiyesine binaen Muş müddeiumumisi Ali Rıza, 40 lira maaşlı Adana Azalığına talebile siirt Müddeiumumisi Mahmut Necip, 40 lira maaşlı Bartın Müddeiumumiliğine terfian Sarayköy Müddeiumumisi Salih Nurettin, 40 lira maaşlı Aydın Müddeiumumi Muavinliğine terfian Uşak Müddeiumumi Muavini Halil Kâmil 40 lira maaşlı Bandırma Azalığına terfian Korkudeli Hukuk Hâkimi Necati, 40 lira maaşlı İçel Müddeiumumiliğine terfian Ürgüp Ceza Hâkimi İsmail Hakkı, 40 lira maaşlı Siirt Müddeiumumiliğine terfian Ceyhan Müddeiumumisi İsmail, 40 lira maaşlı Siirt Azalığına terfian Pazarcık Hâkimi Hüseyin Kâmil, 40 lira maaşlı Aydın Hukuk Hakimliğine terfian Keşan Hukuk Hâkimi Abdülkerim, 40 lira maaşlı İzmit Azalığına ahvali sıhhiyesine binaen Seferihisar Hâkimi Rauf, 40 lira maaşlı Mersin Azalığına terfian Gaziantep Müddeiumumi Muavini Mustafa Kemal, 40 lira maaşlı Seferihisar Hakimliğine terfian Ceyhan Ceza Hâkimi Ahmet Baki, 40 lira maaşlı Trabzon Azalığına ahvali sıhhiyesine binaen Kastamonu Azası İbrahim, 40 lira maaşlı Muş Müddeiumumiliğine terfian Mardin Müddeiumumi muavini Mümtaz, 40 lira maaşlı Aydın Azalığına talebile Başmüddeiumumi Muavinlerinden Emin Bülent, 40 lira maaşlı Başmüddeiumumi Muavinliğine maaşile Eskişehir Hâkimi İsmail, 40 lira maaşlı Başmüddeiumumi Muavinliğine Biga Müddeiumumisi Ziya, 40 lira maaşlı Başmüddeiumumi Muavinliğine Bozüyük Müddeiumumisi Hamdi, 40 lira maaşlı Giresun Hukuk Hâkimliğine terfian Tercan Hâkimi Hulusi, 40 lira maaşla Biga Müddeiumumiliğine terfian Ünye Ceza Hâkimi İsmail Hakkı, 40 lira maaşlı İstanbul Hakimliğine terfian Reşadiye Hâkimi Abdurrahman Fahri, 40 lira maaşlı İstanbul Sulh Hakimliğine terfian İstanbul Sulh Hakimlerinden Mustafa Reşit, 40 lira maaşlı Üsküdar Müddeiumumi Muavinliğine terfian İstanbul Müddeiumumi Muavinlerinden Kâşif, 40 lira maaşlı Bursa Müddeiumumi Muavinliğine terfian Bursa Müddeiumumi Muavini Fahri, 40 lira maaşlı İstanbul Müddeiumumi Muavinliğine terfian Ankara Sulh Hâkimi Cevdet, 40 lira maaşlı Köyceğiz Hakimliğine terfian Kandıra Hukuk Hâkimi Recep, 40 lira maaşlı Urfa Hukuk Hâkimliğine terfian Seydişehir hukuk hâkimi Şerif, 40 lira maaşlı Ezine Ceza hâkimliğine Karaisalı müddeiumumisi Mitat, 40 lira maaşlı Haymana Hâkimliğine Yabanabat müddeiumumisi Vehbi, 35 lira maaşlı Seyhan Ceza hâkimliğine sıhhi ahvaline binaen Çölemerik Hâkimi Yusuf Ziya, 35 lira maaşlı Ankara İcra Reis Muavinliğine sıhhi ahvaline binaen Beypazarı Müddeiumumisi Hilmi, 35 lira maaşlı Gaziantep Müddeiumumi muavinliğine sıhhi ahvaline binaen Kulp Hâkimi Reşat, 35 lira maaşlı Ankara Sulh Hâkimliğine ahvali sıhhiyesine binaen Malkara Hâkimi Hamdi 35 lira maaşlı Söğüt Müddeiumumiliğine Adapazarı Aza Mülâzımı Ahmet Tevfik, 35 lira maaşlı Garzan müddeiumumiliğine tahviline karar verilen Bitlis

Müddeiumumisi Derviş Ali, 35 lira maaşlı Trabzon Azalığına ahvali sıhhiyesine binaen Ankara Müstantığı Mecit, 35 lira maaşlı Alucra Hâkimliğine tahviline karar verilen Giresun Hukuk Hâkimi Avni, 35 lira maaşlı Eskişehir Hâkimliğine terfian Başmüddeiumumî Muavinlerinden Cevat, 35 lira maaşlı Tercan Hâkimliğine terfian Şavşat Müddeiumumisi Abdülhalim 35 lira maaşlı Samsun Azalığına Yozgat Azası Hulûsi, 35 lira maaşlı İstanbul Aza Mülâzımlığına Tekirdağı Müddeiumumî Muavini Ali Rüştü, 35 lira maaşlı İstanbul Müddeiumumî Muavinliğine talebile Söğüt Hukuk Hâkimi Mehmet Hikmet 35 lira maaşlı Bursa Müddeiumumî Muavinliğine talebile Ankara Müddeiumumî Muavini Edip, 35 lira maaşlı Ankara Müddeiumumî Muavinliğine talebile Silvan hâkimi Talât, 35 lira maaşlı Keşan hukuk hâkimliğine terfian Bursa aza mülâzımı Abdülazim Adnan, 35 lira maaşlı Sungurlu müddeiumumiliğine terfian Niğde aza mülâzımı Niyazi, 35 lira maaşlı Kayseri aza mülâzımlığına eski Kayseri sulh hâkimi Fikri, 35 lira maaşlı Ürgüp ceza hâkimliğine terfian Kayseri aza mülâzımı İsmail, 35 lira maaşlı Hekimhan hâkimliğine terfian Behisni müddeiumumisi Zekerîya, 35 lira maaşlı Kulp hâkimliğine terfian Kemah müddeiumumisi Hasan Tahsin, 35 lira maaşlı Pazarcık hâkimliğine tertian Kadirli müddeiumumisi Mehmet Nurettin, 35 lira maaşlı Ünye ceza hâkimliğine terfian Terme müddeiumumisi Mehmet, 35 lira maaşlı Malkara hâkimliğine terfian Hayrebolu müddeiumumisi Şerafettin, 35 lira maaşlı Hayrebolu hukuk hâkimliğine terfian Vize müddeiumumisi Süleyman, 35 lira maaşlı Silvan hâkimliğine terfian Lice müddeiumumisi Tevfik, 35 lira maaşlı Çölemerik hâkimliğine terfian Pasinler müddeiumumisi Suphi, 35 lira maaşlı Osmancık ceza hâkimliğine terfian Ergani Osmaniye müddeiumumisi Hasan Tahsin, 35 lira maaşlı Kandıra Hukuk hâkimliğine terfian Çiçekdağ müddeiumumisi Kemal, 35 lira maaşlı Korkudeli Hukuk hâkimliğine Serik müddeiumumisi Mehmet Nuri, 35 lira maaşlı Reşadiye Hâkimliğine Alucra Müddeiumumisi Tahir Nejat, 35 lira maaşlı Söğüt Hukuk hâkimliğine Susıgırlık Sulh Hâkimi Yusuf Ziya, 35 lira maaşlı Bâlâ ceza Hâkimliğine terfian Mecitözü Müddeiumumisi M. Emin, 35 lira maaşlı Gediz Hukuk hâkimliğine terfian Tavşanlı Müddeiumumisi Muhlis, 35 lira maaşlı Seydişehir hukuk hâkimliğine terfian Şarkî Karaağaç Müddeiumumisi Muammer, 35 lira maaşlı İstanbul Müddeiumumî Muavinliğine talebile Kars Müddeiumumisi Muavini Mehmet Nazif, 35 lira maaşlı Darende hâkimliğine terfian Maraş Müddeiumumî Muavini Mustafa Cevdet, 35 lira maaşlı Susıgırlık Sulh hâkimliğine Bandırma Müddeiumumî muavini Hüseyin Hüsnü, 30 lira maaşlı Yabanabat Müddeiumumiliğine Hukuk mezunlarından Necati Fevzi, 35 lira maaşlı Mersin aza mülâzımlığına Burdur aza mülâzımı Fahâmet, 35 lira maaşlı Gönen azalığına tahviline karar verilen Trabzon azası Faik, 30 lira maaşlı Başmüddeiumumî Muavinliğine Eskişehir Hâkimi Rahime, 30 lira maaşlı Ankara Müstantikliğine talebile Müstantiklikten naklen gelen ceza işleri Mümeyyizi Lütfi, 30 lira maaşlı Bozüyük Müddeiumumiliğine sıhhi ahvaline binaen Akseki Müddeiumumisi Kerim Reşat, 30 lira maaşlı Ankara Sulh Hâkimliğine Hukuk mezun-

larından Osman Zihni, 30 lira maaşlı Ankara sulh hakimliğine Hukuk mezunu Süreyya, 30 lira maaşlı İstanbul aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Meliha, 30 lira maaşlı Adapazarı aza mülâzimliğine Hukuk mezunlarından Ayşe Lûtfiye Refik, 30 lira maaşlı Bursa aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Mebrure, 30 lira maaşlı Niğde aza mülâzimliğine talebile Mersin aza mülâzimi Fatma Seniha, 30 lira maaşlı Beypazarı Müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Osman Selçuk, 30 lira maaşlı Gaziantep müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Mehmet Rasih, 30 lira maaşlı Uşak müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Celâl, 30 lira maaşlı Tekirdağ müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Abdullah Refik, 30 lira maaşlı Saideli müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Ahmet Hicabi, 30 lira maaşlı Kozan aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Abdullah, 30 lira maaşlı Vize müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Orhan Salâhattin, 30 lira maaşlı Şavşat müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Hamdi, 30 lira maaşlı Behisni müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Kerim, 30 lira maaşlı Kemah müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Memduh, 30 lira maaşlı Sarayköy müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Mehmet Kadri, 30 lira maaşlı Hayrebolu müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Hasan, 30 lira maaşlı Mardin müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Şekip Turgut, 30 lira maaşlı Çiçekdağ müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Derviş Muhsin, 30 lira maaşlı Kadirli müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Nedim, 30 lira maaşlı Terme müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Vahap 30 lira maaşlı Akseki müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Ahmet, 30 lira maaşlı Tavşanlı müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Memduh, 30 lira maaşlı Lice müddeiumumiliğine Hukuk mezunu İbrahim Etem, 30 lira maaşlı Pasinler müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Saffet, 30 lira maaşlı Burdur aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Ali Galip 30 lira maaşlı Ergani Osmaniye müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Mehmet Zeki, 30 lira maaşlı Ceyhan müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Abdullah Azmi, 30 lira maaşlı Şarki Karaağaç müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Ahmet Lütfi, 30 lira maaşlı Karaisalı müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Ömer 30 lira maaşlı Mecitözü müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Nadir, 30 lira maaşlı Eskişehir Hâkimliğine Hukuk mezunu Suat, 30 lira maaşlı Serik müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Fahrettin, 30 lira maaşlı Maraş müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Salâhattin, 30 lira maaşlı Kars müddeiumumi muavinliğine Hukuk mezunu Kars İhtisas Başkâtibi Sıtkı, 30 lira maaşlı Bitlis müddeiumumiliğine Hukuk mezunu İbrahim Necdet, 30 lira maaşlı Mardin aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Ahmet, 30 lira maaşlı Alucra müddeiumumiliğine Hukuk mezunu Halit, 30 lira maaşlı Bandırma müddeiumumi muavinliğine Bandırma aza mülâzimi İzzettin, 30 lira maaşlı Bandırma aza mülâzimliğine Hukuk mezunu Şahbezat, 25 lira maaşlı Burdur müstantikliğine ailesinin sıhhi ahvaline binaen Cebelibereket müstantiği Abdullah, 25 lira maaşlı Kayseri müstantikliğine terfian Sındırgı müstantiği İ. Fuat, 22 lira maaşlı Seyitgazi müstantikliğine sıhhi ahvaline binaen Pazarcık müstantiği Salâhattin, 22 lira maaşlı Karaburun müstantikliğine sıhhi ahvaline binaen Köyceğiz müstantiği Raşit, 22 lira maaşlı Gelibolu müs-

tantikliğine ahvali sıhhiyesine binaen Bafra müstantığı Mehmet Bahattin, 22 lira maaşlı Alaca müstantikliğine talebile Feke müstantığı Cevat, ların seçilmelerine İntihap Encümenince 29-11-1934 tarihinde karar verilmiştir.

7-12-1934

Kanunlar:

Kemal öz atlı Cümhur Reisimize verilen soy adı hakkında kanun

Kanun No. 2587

Neşri tarihi: 27/11/1934

Madde 1 — KEMAL öz atlı Cümhur Reisimize ATATÜRK soy adı verilmiştir.

Madde 2 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

Madde 3 — Bu kanun Büyük Millet Meclisi tarafından icra olunur.

Efendi, Bey, Paşa gibi lâkap ve unvanların kaldırıldığına dair kanun

Kanun No. 2590

Neşri tarihi: 29/11/1934

Madde 1 — Ağa, Hacı, Hafız, Hoca, Molla, Efendi, Bey, Beyfendi, Paşa, Hanım, Hanımefendi ve Hazretleri gibi lâkap ve unvanlar kaldırılmıştır. Erkek ve Kadın vatandaşlar, kanunun karşısında ve resmî belgelerde yalnız atlarla anılırlar.

Madde 2 — Sivil rütbe ve resmî nişanlar ve madalyalar kaldırılmıştır ve bu nişan ve madalyaların kullanılması yasaktır. Harp madalyaları bundan müstesnadır. Türkler yabancı Devlet nişanları da taşıyamazlar.

Madde 3 — Askerî rütbelerden adın başına gelmek üzere kara ve havada Müşürlere Mareşal, Birinci Ferik, Ferik ve Livalara General, Denizde Birinci Ferik, Ferik ve Livalara Amiral denilir. Generallerin ve Amirallerin derecelerini gösteren unvanlarla Deniz Müşürleri unvanlarının ve diğer askerî rütbelerin karşılıkları Âli Askerî Şûrası kararı ve İcra Vekilleri heyetinin tasdiki ile konulur.

Madde 4 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

Madde 5 — Bu kanunun icrasına İcra vekilleri heyeti memurdur.

İntihabı Mebusan Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesine ve kanuna bir madde ilâvesine dair kanun

Kanun No. 2598

Neşri tarihi: 11/12/1934

Madde 1 — İntihabı Mebusan Kanununun muaddel ikinci maddesi aşağıda olduğu gibi değiştirilmiştir:

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Üyeleri Türkiye Devleti halkından her kırk bin nüfusta bir kişi olmak üzere seçilir. Bir intihap dairesinin nüfusu kırk binden aşağı olsa dahi her halde bir mebus seçmeğe haklı olacağı gibi nüfusun kırk binden yukarısı için aşağıdaki gibi muamele yapılır:

Elli beş bine kadar bir, elli beş bin birden 95 bine kadar iki, 95 bin birden 135 bine kadar üç, 135 bin birden 175 bine kadar dört mebus seçilecek ve bu miktardan ziyadesi bu yolda arttırılacaktır.

Madde 2 — İntihabı Mebusan Kanununun 5, 11, 16, 23, 58 inci maddelerindeki 18 yaşını bitirenler kaydı, 22 yaşını bitirenler şeklinde değiştirilmiş ve bu maddelerdeki (Zükûr) kaydı kaldırılarak yerine kadın, erkek konulmuştur.

Madde 3 — Rey verenlerden, rey verirken hüviyet ve şahsiyetleri belli olmayanların reyi kabul olunmaz.

Madde 4 — Bu kanun hükümleri neşri tarihinden başlar.

Madde 5 — Bu kanunun icrasına İcra Vekilleri heyeti memurdur.

Bazı kisvelerin giyilemeyeceğine dair kanun

Kanun No. 2596

Neşri tarihi 13/12/1934

Madde 1 — Her hangi din ve mezhebe mensub olurlarsa olsunlar ruhanilerin mabet ve ayinler haricinde ruhanî kisve taşımaları yasaktır.

Hükûmet her din ve mezhepten münasip göreceği yalnız bir ruhaniye mabet ve ayin haricinde dahi ruhanî kıyafetini taşıyabilmek için muvakkat müsaadeler verebilir. Bir müsaade müddetinin hitamında onun aynı ruhanî hakkında yenilenmesi veya bir başka ruhaniye verilmesi caizdir.

Madde 2 — Türkiyede kanuna tevfikân teşekkül etmiş ve edecek olan izcilik ve sporculuk gibi topluluklar ve cemiyet ve kulüb gibi heyetler ve mektebler mahsus kıyafet, alâmet ve levezım taşımak istedikleri zaman yalnız nizamname veya talimatname ile muayyen tiplere uygun kıyafet, alâmet ve levazım taşıyabilirler.

Madde 3 — Türkiyede bulunan Türklerin ve yabancıların, yabancı memleketlerin siyaset, askerlik ve milis teşekkülleri ile münasebetli kıyafet ve alâmetlerini ve levazımını taşımaları yasaktır.

Madde 4 — Ecnebi teşekkül mensuplarının kendi kıyafet, alâmet ve levazımları ile Türkiyeyi ziyaret etmeleri, İcra Vekilleri Heyetince tayin olunacak mercilerin müsaadesine tabidir.

Madde 5 — Türkiye Devleti nezdine memur bulunanların kıyafetleri beynelmilel mer'î âdetlere tâbidir.

Müsaadei mahsusa ile gelen yabancı memleketler kara, deniz, hava kuvvetlerine mensup kimselerin resmî üniformalarını nerelerde ve ne zaman taşıyabilecekleri İcra Vekilleri Heyeti kararla tayin olunur.

Madde 6 — Bu kanunun tatbik suretini gösterir bir nizamname yapılır.

Madde 7 — Birinci maddenin hükümleri bu kanunun neşri tarihinden itibaren altı ay sonra ve diğer maddelerin hükümleri kanunun neşri tarihinden itibaren mer'îdir.

Madde 8 — Bu kanunun icrasına İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

Teşkilâtı Esasiye kanununun 10 ve 11 inci maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun

Kanun No. 2599

Neşri tarihi: 11/12/1934

Madde 1 — Teşkilâtı Esasiye kanununun onuncu ve on birinci maddeleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Madde 10 — Yirmi iki yaşını bitiren kadın, erkek her Türk, mebus seçme hakkını haizdir.

Madde 11 — Otuz yaşını bitiren kadın, erkek her Türk, mebus seçilebilir.

Madde 2 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir

869 sayılı kanunun 2 nci maddesine fıkra ilâvesine dair kanun

Kanun No. 2597

Neşri tarihi 11/12/1934

Madde 1 — 869 sayılı kanunun 2 nci maddesine aşağıda yazılı fıkra ilâve edilmiştir:

Evvelce madalyası olupta ölmüş olanların madalyalarının varisine intikali işi, Millî Müdafaa Vekilligince yapılır.

Madde 2 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

Madde 3 — Bu kanunun icrasına Millî Müdafaa ve Maliye Vekilleri memurdur.

Kararlar ve Tefsirler:

Tekaüt kanununun 26 ve 52 nci maddelerinin tefsiri

Tefsir No. 203

1683 numaralı Askerî ve Mülkî Tekaüt kanununun 26 ncı ve 52 nci maddeleri mucibince yapılan toptan tediye hizmet mukabili tazminat hükmündedir.

Tekaüt Kanununun 66 ncı maddesinin tefsiri

Tefsir No. 204

Belediye memuriyetlerinden tekaüt edilebilecekler için, 68 inci madde hükmü mahfuz kalmak şartıyla, 66 ncı maddedeki hususî bütçeler tabirinde belediyeler dahildir.

**Askerî ve Mülkî Tekaüt Kanununun 50 nci ve muvakkat
5 inci maddelerinin tefsiri**

Tefsir No. 205

300 kuruş ve daha aşağı maaş alan mütekait, dul ve yetimlerin tasfiye-ye tâbi on senelik maaşlarının hesabında, muamele hesabile tasfiye tarihine kadar teraküm edecek miktar dahil değildir. Bunların ayrıca verilmesi iktiza eder.

Heyeti Vekile kararları:

Kararname No. 2 - 1530

Adliye Vekilliğinden yazılan 7/11/1934 tarih ve 382/290 sayılı tezkerede; adam öldürmek ve şikavet suçundan kat'i surette 19 sene ağır hapis ceza-

sına mahkûm ve 15/1/1932 tarihindenberi mahpus bulunan ve tedavi için İstanbul Hapishanesine nakledilmiş olan Ahmet oğlu Nedim Efendinin hastalığı, mahallî Hükûmet Doktorunun Adli Tıp İşleri Meclisinden tasdikli raporuna ve Vilâyet İdare Heyetinin mazbatasına göre affını icap ettirecek derecede olduğundan affı teklif edilmiştir.

Bu iş İcra Vekilleri Heyetince 10/11/1934 tarihinde görüşülerek Ahmed oğlu Nedimin hastalığına binaen ve Teşkilâtı esasiye kanununun 42 nci maddesine göre geri kalan cezasının affı tasvip ve kabul olunmuştur.

Kararname No. 2 - 1560

Adliye Vekillüğinden yazılan 12/11/1934 tarih ve 394/299 sayılı tezkere-de; adam öldürmek suçundan kat'î surette on beş sene kürek cezasına mahkûm edilerek 2330 sayılı Af kanununa göre beş senesi indirilmiş olan ve 17/3/1926 tarihindenberi mahpus bulunan İzmitin Servetiye köyünden Sarı oğullarından Recep oğlu 1300 doğumlu Ahmedin hastalığı, mahallî Hükûmet doktorunun Adli Tıp İşleri Meclisinden tasdikli raporuna ve Vilâyet İdare Heyetinin mazbatasına göre affını icap ettirecek derecede olduğundan affı teklif edilmiştir.

Bu iş icra Vekilleri Heyetince 17/11/1934 de görüşülerek Recep oğlu Ahmedin hastalığına binaen ve Teşkilâtı Esasiye kanununun 42 nci maddesine göre geri kalan cezasının affı tasvip ve kabul olunmuştur.

Vekâleçte yapılan tamimler:

Tekaütlüklerini talep veya yetim maaşı talebinde bulunan eşhas hakkında yapılacak evrakı müsbite ve istidaların tasdikli birer suretlerinin raptı hakkında

Taleplerile tekaüde çıkarılanlar ile mütekait iken ölenlerin efradı ailesine aylık bağlanması için şimdiye kadar vekâlete gelen evrakı müsbiteler meyanında müddeti hizmet cetveli, tahkiki hüviyet ilmühaberi, vukuatlı nüfus kayıt örneği ve aylık kayıt suretleriyle maaş taleplerine dair istidadan birer adet gönderilmekte idi. Mezkûr evraklar Divanımuhasabatca vize edildikten sonra orada hifzedilmekte olduğundan vekâlette evrakı müsbite kalmamasına mebni bilâhare aylıklarının çoğaltılması için veya başka bir sebeple müracaatta bulunan eşhasın tekaüt ve yetim evrakının tetkikiinde zorluk çekilmekte olduğundan bundan sonra Vekâlete gönderilecek olan ve yukarıda yazılı bulunan evrakı müsbitelerden tasdikli olarak ikişer adet gönderilmesinin temini tamimen bildirilir.

Sulh hakimi, nahiye meclisi ve ihtiyar hey'etlerinin tasdik ettiği vekâletnamelerle ilâmsız icra takibinin de yapılabileceğine dair

Hukuk usulü muhakemeleri kanununun 65 inci maddesi mucibince sulh hakimi, Nahiye meclisi, veya ihtiyar heyeti tarafından tasdik edilmiş olan vekâletnamelerin, icabı hale göre davası sulh hakimi huzurunda görülebilecek 300 liradan aşağı ilâmsız icra takipleri ve tetkik mercii huzurunda yapılan mürafaalarda da muteber olup olmayacağı hakkında alâkadar tarafından vaki şikâyet ve ihtilâf üzerine iş tetkik olundu.

İcra ve iflâs kanununda sulh hakimi huzurunda görülebilecek davalara münhasır olmak üzere hukuk usulü muhakemeleri kanununun 65 inci maddesi mucibince sulh hakimi, Nahiye meclisi veya ihtiyar hey'eti tarafından tasdik edilmiş olan vekâletnamelerin ilâmsız icra takipleri ile tetkik mercii huzurunda yapılacak mürafaalarda kabulünü meneder bir hüküm mevcut olmamasına ve bir davayı icra takibi de dahil olmak üzere ilk baştan takibe selâhiyetli olacak bir kimsenin iş mahkemeye aksetmediği halde daha kısa yoldan yapabileceği icra takibini yapamaması muameleye uygun görülememesine ve nihayet alacaklıya cüz'î bir alacağından dolayı Noterden vekâletname tasdik ettirmek gibi fazla masraf ve külfet tahmili de muvafık görülememesine mebnî temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin mütaleası dairesinde bu gibi vekâletnamelerin sulh mahkemelerinin selâhiyetine dahil ilâmsız icra takipleri ile tetkik mercii huzurunda yapılacak mürafaalarda muteber addedilmesi lâzım geleceği tamimen tebliğ olunur.

Nezaret devrinde Mahkemelerle diğer adliye teşkilâtına yazılan tahrirâtı umumiyeler hakkında

Nezaret devrinde mahkemelerle sair Adliye teşkilâtına yazılan tahrirâtı umumiyelerden gerek mecmua halinde ciltli ve gerekse dağınık olarak Kaza dairesinde bulunan bu günkü Adliye teşkilâtı kütüphaneleriyle eski evrak mahzenlerinde ne kadar mevcut varsa bir liste ile acilen bildirilmesi Tamimen beyan olunur.

Mütalealar :

Denizli C. M. U. ligine tebliğ edilmiştir.

Adliye harç tarifesi kanunu hakkında :

14/11/934 T. ve 640/51 No lu tahrirata C :

Son tahkikatın açılmasına mahal olmadığına ve muhakemeden men'e dair verilen kararlarda eğer iş şahsî dava yoluyla takip olunan maddelerden veya (C. M. U.) kanununun 168 ci maddesi mücebince açılmış davalardan ise, masrafların ceza muhakemeleri U. kanununun 57 ci maddesine uyan hallerde harcın bu madde hükmüne tevfikân alınması iktiza eder. Bundan başka

hallerde mezkûr kararlardan harç alınacağına dair kanunda bir sarahat olmadığı beyan olunur.

Nevşehir C. M. U. liğine tebliğ edilmiştir

2503 No. lu adliye harç tarifesı kanunun bazı maddeleri hakkında :

21/10/934 T. ve 314 No lu tahrirata C :

I - Son tahkikatın açılmasına mahal olmadığına ve muhakemeden men'e dair verilen kararlarda, eger iş şahsî dava yoluyla takip olunan maddelerden veya (C. M. U.) kanununun 168 ci madde mucebince açılmış davalardan ise masrafların ceza muhakemeleri usulü kanununun mahsus faslı hükümlerine ve 2503 No lu kanunun 57 nci maddesine uyan davalarda da harçların bu madde hükmüne tevfikân alınması iktiza eder. Diğer hallerde mezkûr kararlarda harç alınacağına dair kanunda bir sarahat yoktur.

II — Her ne kadar harç tarifesı kanununun 61 ci maddesinden (. bu maddede yazılı harçların iki katı alınır.) denilmiş isede bu maddede harca dair bir hüküm mevcûd olmadığına göre imali mümkün olmayan mezkûr kaydın ihmalî zarurî olup işbu maddede bahsolunan hallerde ; talimatnamesinde de tasrih edildiği veçhile ; maddenin atfettiği 58 ve 59 uncu maddelere tevfikân alınacak harçların iki kat olarak alınması lâzım gelir.

III — mezkûr kanunun 101 ci maddesi ceza muhakemeleri usulü kanunun 406 ncı maddesini ilga etmediği ve hukuku amme davasının açılmasına mahal olmadığına dair C. M. U. liklerince verilen kararlarda harç alınacağı hakkında kanunda bir sarahat bulunmadığı beyan olunur.

Kastamonu C. müddei umumiliğine tebliğ edilmiştir

Adliye harç tarifesı kanunu Hakkında

25/9/934 tarih ve 620 numaralı tahrirata cevaptır.

I — Hukuku amme davasının açılmasına mahal olmadığına dair Cümhuriyet müddei umumiliklerince verilen kararlardan dolayı harç alınacağına dair Adliye harç tarifesı kanununda bir sarahat yoktur.

2 — Şahsî davaların mahkemeye verilmeden evvel geri alınması halinde harç tarifesı kanununun 60 ncı maddesine tevfikân harç alınacağı ve beyanla yapılan şahsî davaların istida ile yapılmış gibi sayılacağı beyan olunur.

Amasya C. müddei umumiliğine tebliğ edilmiştir

Adliye harç tarifesı kanunu hakkında

13/9/934 tarih ve 693 numaralı tahrirata cevaptır.

1 — 2503 numaralı adliye harç tarifesı kanununun 97 nci maddesi yalnız ilâm harçlarının tahsil suretini göstermekte olup muhakeme masraflarının tahsiline dair bir kaydı ihtiva etmemektedir.

2 — Ceza muhakeme masraflarının ne suretle tahsil edileceği hukuk

işleri müdürlüğü ifadesile yazılan 27/9/934 tarih ve 38 numaralı tamimde gösterilmiştir.

3 — Harç tarifesı kanununun zikrolunan 97 nci maddesinde yazılı müddet içinde ilâm harçlarını vermek isteyen mahkûmun bu harcı Maliyeye yatırarak karşılığında alacağı makbuzu ibraz etmesi lâzımdır.

4 — Yine adliye harç tarifesı kanununun 97 nci maddesinde (.) kararın verilmesinden itibaren iki ay) diye yazılı ise de, bu hüküm kat'i olarak verilen kararlara aittir. Aleyhine kanun yoluna gidilebilecek olan kararlarda, bahsolunan iki aylık müddetin hükmün kat'ileştiği tarihten itibaren hesap edilmek iktiza edeceği beyan olunur.

Maraş C. M. U. liğine tebliğ edilmiştir.

Adliye harç tarifesı kanunu hakkında :

18/11/934 tarih ve 317 numaralı tahrirata C :

I — Son tahkikatın açılmasına dair verilen kararlarda ; dava mahkemeye intikal edeceğinden harcın da mahkemece nazara alınması iktiza eder.

II — Son tahkikatın açılmasına mahal olmadığına ve muhakemeden men'e dair verilen kararlarda, eğer iş şahsî dava yoluyla takip olunan maddelerden veya (C. M. U.) kanununun 168nci maddesi mucebince açılmış davalardan ise masrafların ceza M. Usulü kanununun mahsus faslı hükümlerine ve eğer adliye harç tarifesı kanununun 57nci maddesine uyarsa harcın bu madde hükmüne tevfi kan alınması lâzım gelir.

III — İkinci fıkra haricinde kalan muhakemeden men ve son tahkikatın açılmasına mahal olmadığı kararlarda harç alınacağına dair kanunda bir sarahat yoktur.

Keyfiyetin istilâmda bulunan Maraş mustantikliğine tebliği temenni olunur.

Teftiş H. Reisliğine yazılmıştır.

Ceza muhakemeleri usulü kanununun
379 ve 380 nci meddeleri hakkında

C : 8/11/934 T ve 4750 numaralı tezkereye.

Duruşmanın inzibatını bozan ve suç teşkil etmeyen hallerde Mahkeme, ceza muhakemeleri usulü kanununun 379 ncu maddesini tatbik ederek alâkalı şahsın bir haftaya kadar hapis veya yirmi beş liraya kadar hafif para cezası ile cezalandırılmasına karar verir. Suç teşkil eden hallerde de 27 ikinci kânun 1877 tarihli Alman adliye teşkilât kanununun 185 nci maddesinin tam mukabili olan ceza muhakemeleri usulü kanununun 380 nci maddesi mucebince tutacağı zabıt varakasını hukuku amme davasını açmağa salâhiyetli olan cümhuriyet M. U. sine verir ve lüzum görürse suçlunun tevkifine de karar verebilir. Bundan sonraki muamelelerde cümhuriyet M. U. si hazırlık tahkikatında tâbi ve haiz olduğu kayıt ve selâhiyetler dairesinde tamamen serbest

olduğundan; Siirt ağır ceza mahkemesince yapılan muâmelenin tenkide değer bir yeri görülemediği müteale olunmaktadır.

Edirne C. M. U. liğine tebliğ edilmiştir

Adliye harç tarifesi kanunu hakkında

18/9/934 tarih ve 2054/315 Numaralı tahrirata C :

I — Ceza muhakemeleri usulü kanununun 361 nci maddesine tevfikan müştekinin davasından vaz geçmiş sayılacağına dair verilen kararda sarahahten davadan vaz geçilmiş gibi harç alınması.

II — Son tahkikat açılmadan evvel davanın geri alınması halinde adliye harç tarifesi kanununun 60 nci maddesine tevfikan harç alınması.

III — Son tahkikat açıldıktan sonra davanın geri alınması halini harç tarifesi kanununun 57 nci maddesinin son fıkrasına tevfikan muamele ifası.

IV — Eski hale getirme talebinin reddine dair verilen kararda 54 ncü maddenin birinci bendi mucibince harç alınması iktiza eder.

V — Harç tarifesi kanununda sözü geçen (Şahsi dava) dan maksat ceza muhakemeleri usulü kanununun 344 ncü maddesinde yazılı suçlardan dolayı dava açanlarla 168 nci maddesine tevfikan dava açtıranlardır. Bunun dışında kalan hallerde suçtan zarar gören ve hukuku amme davasını tahrik etmiş olan kimseler (müdahil) olurlar.

Keyfiyetin istilâmda bulunân uzunköprü ceza hakimliğine tebliği temenni olunur.

Bolu C. müddei umumiliğine tebliğ edilmiştir.

Adliye harç tarifesi kanunu hakkında :

3/9/934 tarih ve 1548 —267 Numaralı tahrirata C :

Hukuku amme davasının açılmasına mahal olmadığına dair C.M.U. Likelerince verilen kararların harca tâbi olduğuna dair kanunda bir hüküm mevcut değildir.

HAPİSHANE TERBİYESİ

Muasır telâkkisinin piştarı sıfatile

Charles Lucas

— 143 sayılı nushadan mabaat ve hitam —

8 — *Ma'nevî muhasebe ve tercemei hal tahkikatı* — Lucas'ın telâkkisine göre bu seyyar tasnifin esaslarıdır. Ma'nevî muhasebe her mevkuf için bütün ef'alini, bütün hareketlerini kaydeder. Senede bir def'a (assumption) (Hazreti Meryemin göğe götürüldüğü gün) yortularında bu muhasebei ma'neviye sicilli kapanır. Her mevkuf için ayrı ayrı bir pilânço yapılır. Bunun neticesinde mevkufun aynı karargâhta kalmasına ve yahut başka karargâha geçmesine karar verilir. Cilt 2. Sayfa 378

Muhasebei ma'neviye sicilli tercemei hal tahkikatile ikmal edilir. Mevkuf yalnız vaz'iyeti hazırasında tanınmış olmamalıdır. Malûmat mütekaddim devreye şamil olmalı, cürmünün tafsilât ve şeraitini ve hattâ sebeplerini havi olmalıdır. Bu âmilleri hayatının tarihinde araştırıp hayatının tanzimi, vaz'iyeti içtimaiyesi ve terbiyesi noktai nazarından tehlikeli temayülleri, fena sevâiki araştırmalıdır. Bu tercemei hal tahkikatı, ahlâkî kıymetlerin tasnifinde bir kısmı esasî teşkil eder. Cild 2. Sayfa 441. Bu tahkikatın ehemmiyeti pek büyüktür. Bazı ahvalde mevkufun derhal istisna karargâhına naklini intac edebilir.

9 — *Tedricî teselsül* — Mevkufların tasnifi seyyardır. Lucas'ın ta'birince elâstikîdir. Üç karargâh arasında daimî bir tedavül vardır. Ve hareketinde bir salâhı daimî varsa mevkuf en aşağı karargâhtan en yukarı karargâha geçebilir.

1 — İstisna karargâhı

2 — Deneme karargâhı

3 — Emniyet karargâhı

Mevkuf evvelâ istisna karargâhına geçer; su'i hareketi görülürse kalır, fakat eseri salâh gösterirse deneme karargâhına nakledilir ve bir müddet sonra emniyet karargâhına geçer. Bu Lucas'ın nazariyesinin en şahsî ve en yeni tarafıdır. Bu nazariyesile Lucas tedricî sistemin piştarı olmuştur. Lucas eserinin bir tarafında diyordu ki: Hapishaneler usulü terbiyesi hayri mutlak değildir. Daha iyiye doğru ilerlemedir. Cilt 1 Sayfa 281. Bundan fazla vü-zuhla bir fikir ifade edilemez. Tedricî sistemin üssü nazariyesindedir. Mükâfat usulünün tedricen tatbikindedir. İstisna karargâhından deneme karargâhına ve deneme karargâhından emniyet karargâhına geçilmesindedir Cilt 2 Sayfa 436,437.

Her karargâhta mevkufun vaziyeti muhtelifdir. Üçüncü karargâhta mevki birinci karargâhtan çok iyidir. Üç karargâh mevkii bir çok mütefavit dereceleri havidir. Mevkuf çıkınca bir çok mükâfatlara ve taltiflere mazhar olur. Ve hareketinde kendisine müşevvik olur. Selâh ümidi onu sebat etmeğe sevkeder. Ezcümle esvab muhtelifdir. Esvab hareketin rengin aksidir. Cilt 2 Sayfa 437 ve 78. Verilen ücret de tahavvül eder. Yukarı karargâha çıkınca artar. Cilt 2 Sayfa 265, 279. Mevkufun emrine verilen kısım da artar. Cilt 2, Sayfa 253, en yüksek karargâhta son atıfet bahş olunur. Şart ile cezanın kısaltılması. Bu son atıfet mevkufun hareketi muntazaman iyi olduğu ve mevkuf bahşi itimat ettiği halde yapılır. Lucas'ın telâkkisine göre mükerrirlere bile çok şiddetle muamele edilmez. Vakıa istisna karargâhına vazolunur. Fakat sureti daimede ibka edilmez. Bir ıslahı hal meşhut olunca mevkufar yukarı karargâhlara geçer ve diğer mevkufar gibi bütün mükâfatlardan müstefit olur. Cilt 2 Sayfa 447.

*
* *

İşte yukarda Charls Lucas'ın efkârının hututu umumiyesini çizdik; bu fikirler hücre usulü hümması devrinde vücut bulmuştur. Lucas'ın düşünceleri 19 uncu asrın ikinci rub'unda vücut bulan hapishaneler meseleleri münakaşatı içinde müstesna bir mevki arzeder. Charls Lucas'ın nazariyatı; derinliği, yeniliği, kudreti itibarile bir abide teşkil eder. Lucas'ın en büyük san'atı o sırada bütün fikirlerde yerleşmiş olan hücre usulüne karşı sesini yükseltmesinde ve hapishaneler rejiminin terbiye imkânları hakkında nazarı dikkatı celbetmektir. Charls Lucas'a en büyük hissei şeref veren şey terbiye usulüne müstenit bir hapisane usulü çizmesidir. Bu fikir o zaman için o kadar cür'etkârdı ki zamanımızda bile kısmen cayı tatbik bulmuştur. İlk defa olarak pedagojik ceza fikrini ortaya sürmüştür. Ve iradî hareketlerin inzibatı ve mevkufarın cemiyet için ihzarı esasları üzerinde bir tedric usulünü tesis etmiştir. «Evvelâ tedip sonra tedavi» düsturunun kıymetini mevkii münakaşaya koymuş ve bunun mantıksız ve imkânsız olduğunu göstermiştir. Onun programı bu idi. Tedibi ihmal etmemek şartile uygun bir terbiye ile tedavi.

Lucas'ın eserleri bilhassa burada tahlil ettiğimiz (hapishanelerin ıslahı ve hapis nazariyatı) nam eseri, bugünkü hapishaneler ilminin esasatını muhtevindir. Bu rejimin temeli terbiye fikri üzerinde kurulmuştur. Bu fikir baştan aşağıya kadar bütün fikirlerden bir kırmızı ip gibi geçer. Bu sayede o vakit henüz tahlil edilmemiş olan telâkkiler vüruh ve kemal peyda etmiştir. Nazariyenin ehemmiyeti zamanımızda sabit olmuştur. Meselâ vesaiti iknaiye ile terbiye, mürebbiler meselesi, manevî muhasebe, tercümei hal tahkikatı bu esbaptan dolaydır ki biz ceza ilmi müntesipleri Charls Lucas'ın hatırasını taziz etmeliyiz. Şanınun unutulmamasına gayret etmeliyiz ve kendisine medyun olduğumuz deyni takdiri de ifade kusur etmemeliyiz. Charls Lucas 1825-1840 devresinde kaybolmuş muasır bir hapishaneler ilmi alimidir.

Yazan :

M. Lion Rabinovvicoz.

Çeviren :

Hariciye Matbuat Şefi ZİYA

DAVA : Seksem lira kıymetli gayri menkullerden bir dönüm miktarının evvelce belediye namına istimlakine teşebbüs edilüp muamelesi intaç edilmiyerek parası verilmeden vaziyet ve tasarrufa kıyâm etmek suretiyle vaki müdahalenin men'i ve (200) lira tazminatın tahsili talebine mütedairdir.

Mütakab'il Dava : Müddeabih gayri menkul evvelce müddei tarafından belediye namına terk ve teberru hususunda takarrür eden sulh aktine istinaden mülkiyetinin belediyeye aidiyetine karar verilmesinden ibarettir.

Fıkrai hükmiye hulâsası : Tevhiden yapılan muhakemede : müddei mezkûr gayri menkuldeki tasarruf hakkından ve istimlak muamelesinden vazgeçme suretiyle yapılan sulha müstenit ve ihtiyacı ammeye müpteni olduğu ve aynı esaslarda müddei tarafından kabul edildiği anlaşılmakla müddeinin davetine lüzum olmayarak istimaa değeri olmayan davanın reddine vekil Emin efendinin sünîyetle hareketi anlaşıldığından (30) lira cezai nakdı ile mahkûmiyetine ve müddeaaaleyh tarafından vekil aleyhine ikame edilen mülkiyet davasının asıl maliki hakkında açmakta muhtariyetine dair verilen karar indettemyiz.

Müddei Ahmet efendi tarafından mahkemeye vekâleten gelen oğlu Emin efendinin vekâleti kanunen şayanı kabul görülmemesi üzerine müddeiye usulü dairesinde tebliğat yapılarak taraflar teşkil edilmek ve iddia ve müdafaaları hakkında taraflardan izahat alınmak lâzım gelirken alınmaksızın muhakemeye devam ve intaç edilmiş olması ve münazaunfih mahallin belediye namına usulü dairesinde ferağ ve takriri icra edilüp edilmediğinin tahkik edimemesi ve Emin EF. muhakemeye gelerek babasına vekâletinin kanunen gayri caiz olduğunu söylemiş ve şu halde sünî niyeti mevcut olmayup hilâfı anlaşılmakta bulunmuşken Elli lira para cezası ile mahkûmiyeti cihetine gidilmesi kanuna muhalif olduğundan hükmün Bozulmasına karar verilmekle yeniden cereyan eden muhakeme sonunda : bazı mütalâat serdiyle ısraren davanın reddine karar verilmiştir.

Hey'eti umumiye kararı : Hukuk hey'eti umumiyesince bittetik gününde temyiz edilen son hükmün ısrarı mutazammın olduğu anlaşıldıktan ve dosyada bulunan bütün kağıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Emvali gayri menkulenin hibe suretiyle temlik dahi bu bapta iki tarafın icab ve kabulüne mukarin olarak Tapu memuru huzurunda akit yapıldıkları surette muteber olacağı kanun ahkâmından olmasına ve mezkûr hibenin tapu memuru huzurunda vuku bulmadığı anlaşılmamasına nazaran nakız ilâmında gösterilen esbabı mucibe varit ve ittiba lâzım iken gayri kanunî bazı mütalâat dermeyaniyle ısrara karar verilmesi kanuna muhalif bulunduğundan Temyiz olunan son hükmün dahi NAKZIMA ve aşağıda yazılı Temyiz ilâmı harcının sonradan haksız çıkacak taraftan alınmasına 12/9/934 Tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi ceza umumî hey'etinin esas 67
ve karar 109 numaralı ve 2-7-934 tarihli kararı

Kasaba haricinde gayri memnu silâh taşımaktan suçlu Hüseyin oğlu Abdullahın bilmuhakeme : beraetine ve mezkûr tabancanın iadesine dair KARA DENİZ Ereğlisi Sulh ceza mahkemesinden verilen 25/1/934 tarihli karar C. Müddeiumumiliğinin temyiz'ne binaen Temyiz ikinci ceza dairei aliyesince tetkik olunarak : tebliğnamede yazılı itirazların varit görülemediginden reddiyle mezkûr kararın tastikını mutazammın karar aleyhine C. Baş müddeiumumiliği memuriyeti aliyesinden : fen ve san'atlar müdürlüğünün izahatına nazaran fişenk yatakları vazifesini gören topun tûlünün namlu tûlüne ilâve olunarak hesap edilmesi icap ederken fişenk yatağının namludan ayrı bir kısım olarak telekkisi ile suçlu tarafından taşınan silâhın gayri memnu sayılarak verilen beraet kararının tastikında isabet görülemediginden temyiz kararının ref'iyle tebliğname veçhile karar ittihazi hususunda ve müddetinde itirazedilerek bu baptaiki evrak 14/3/934 tarihli itirazname ile birinci Riyaset dairesine tevdi edilmekle umum ceza hey'etinde okunup iş anlaşıldıktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü.

Suçlunun üzerinde tutulan tabancanın toplu kara dağ tabancası olup fişenk yatağı namlu dahilinde olmadığına göre yerinde görölemeyen itiraznamenin reddine 2/7/934 tarihinde EKSERİYETLE karar verildi.

Temyiz mahkemesi ceza umumî hey'etinin esas 149
ve karar 150 numaralı ve 17-9-934 tarihli kararı

Baytar müdürü Refik beyi vazife sırasında tahkir etmekten suçlu belediye baytarı Süreyya beyin ceza kanununun 266-2,89 uncu maddelerine tevfi kan üç ay hapis ve yüz lira ağır para cezasıyla mahkûmiyetine ve hapis cezasının te'ciline dair hüküm suçlunun temyiz'ne binaen temyiz dördüncü ceza dairei aliyesince tetkik olunarak : tecil kararının para cezasına teşmil edilmemesi veçhinin izah olunmaması yolsuz olduğundan bahsile bozulup iade edilmekle eski hükümde ısrarı mutazammın KIRKLARELİ asliye ceza mahkemesinden ahiren verilen 26/4/934 tarihli hükmün dahi temyizen tetkiki C. müddeiumumiliği tarafından müddetinde istid'a ve bu baptaiki evrak C. baş müddeiumumiliği memuriyeti aliyesinin yolsuz bulunan ısrar kararının bozulması talebini natik 19-6-934 tarihli tebliğnamesiyle birinci Riyaset dairesine tevdi edilmekle umum ceza hey'etinde okunup iş anlaşıldıktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü.

Suçlunun geçmişteki haliyle ahlâki temayülü göz önüne alınarak cezanın tecili cihetine gidilmiş olmasına ve aynı fiilden dolayı hükmolunan cezanın hapis kısmının tecili ile para cezasının tecilden istisnasına memuriyet sıfatının kanunen mâni teşkil etmeyeceğine göre bozma sebebi varit ve uyulmak icap ederken suçlunun memur olmak sıfatı ve hakaretin sureti ikai öne

sürülerek eski hükümde ısrâr edilmesi yolsuz ve kanuna muhalif olmakla mezkûr ısrar kararının ceza muhakemeleri usulü kanununun 326ncı maddesine tevfikân BOZULMASINA ve 5 lira ilâm harcının ilerde haksız çıkacak taraftan alınmasına 17/9/934 tarihinde Ekseriyetle karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5707 esas ve 5659 karar numaralı ve 31-10-934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : borçlu Ali Kenan bey vekili Nesim bey tarafında verilen şikâyet arzuhalinde; müvekkili Ali Kenan beyin ipotekle temin ettiği üçbin sekizyüz lira borcun taksitle ödenmesi meşrut bulunmasına göre haciz talebinin mürur eden taksitlere teşmili iktiza ederken alacağın tamamı için müvekkiline ait gayrimenkullere haciz konularak noksan kıymet takdir ettirilmesi kanuna muhalif olduğundan bahsile haczin fekki talep olunmakla bu hususta yapılan duruşma ve tetkikat sonunda: borcu olan üçbin sekizyüz lirayı on taksitte tediye etmeyi ipotek senedile taahhüt etmiş olan borçlunun birinci taksiti 933 senesi Kânunuevvelinin birinci ve ikinci taksiti de 934 senesi Haziranının keza birinci günlerinde ödemesi iktiza ederken mumaileyh bu iki taksiti müddetleri mürur eylediği halde tediye etmemiş ve ademi tediye hususunda bir mazeret dahi dermeyeran eylememiş olmasına ve teminat olarak gösterilen gayrimenkullerden altıbin lira kıymetli tarla hissesinin satış tutarı borcu itfa eylediği takdirde diğer mağazaların satışından sarfınazar edileceği tabii bulunmasına ve iki taksitin ödenmiyerek borçlunun mütemerrit mevkiine düşmesinden henüz müddeti gelmiyen üçüncü taksitin de tediyesinde temerrüt vaki olacağı ve bu suretle taraflar arasındaki akdın hükümsüz kalarak borcun tamamen muacceliyet kesbeylemiş bulunduğu anlaşılmasına mebni varit olmyan şikâyetin reddile icranın devamına karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü :

Takibe esas olan senette muharrer taksitlerden biri muayyen vaktinde tediye edilmediği surette deynin tamamının muacceliyet kesbedeceği hakkında bir sarahat olmadığı halde hilâfı salâhiyet borçlunun mütemerrit olduğundan bahsile yazılı olduğu üzere haczin henüz vadesi hulûl etmemiş olan taksite teşmili suretile karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar bu noktadan varit olduğundan mümeyyezünbih kararın hacze karşı vaki olan şikâyetin reddini tazammun eden fıkrasının icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 nci maddelerine tevfikân (nakzına ve takdiri kıymet muamelesine müteallik şikâyetin reddine dair olan fıkrası kanunda temyiz kabiliyeti tasrih edilen hususlardan bulunmamasına mebni buna müteallik fıkraya karşı temyiz talebinin de mezkûr kanunun 4

üçüncü maddesine tevfikân (reddine) 31/10 934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5616 esas.
5645 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : 2367 numaralı kanun mucibince verilen beyanname üzerine taraflar dinlendikten sonra yapılan tetkikat sonunda Ali Haydar Beyin ipotekle temin edilmiş on üçbin lira matlubunu takipte bulunan Türk Ticaret bankasına temlik etmiş olduğu ve alacağın vadesi bittiği cihetle rehnin paraya çevrilmesi yolile takip yapıldığı ve borçlu tarafından itiraz vukubulduğu ve bu sırada dosyanın yangın sebebiyle ziyaa uğradığı anlaşılmamasına ve her nekad borçlu vekili şarta müteallik mukavelenin yangında ziyaa uğradığını ve ipotek iki bin çeki odun ve yüzbin okka kömür için tesis olunup mukabilinde para almadıklarını iddia etmekte ise de bu mukavelenin tapuca kayıtlı olmadığını söylemesine ve bu cihet Banka canibinden de kabul edilmemesine mebni borçlunun şartsız ve faizsiz olarak kayıtlı bulunan on üçbin lira ile takip tarihinden itibaren yüzde beş faizine müteallik itirazının kat'iyen ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünüldü :

Takip edilen bin üçyüz lira hakkındaki itirazın ref'ine dair Mercice ittihaz olunan karar esbabı mucibeye müstenit ve usul ve kanuna muvafık ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar gayri varit olduğundan cümlesinin redile mümeyyezünbih kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve M. U. M. kanununun 438 nci maddelerine tevfikân (tasdikına) ve aşağıda yazılı masrafın temyiz müsted'isinden alınmasına 30-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra v iflâs dairesinin 5539 esas
ve 5641 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : Noterlikçe tasdikli senede müsteniden takipte bulunan Ayşe Hanımın mikdarı malûm alacağı hakkında borçlu Sabire Hanıma tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyha tarafından serdolunan itirazın ref'ini istemesi üzerine mercice yapılan mürafaa ve tetkikat sonunda takip, Noterlikçe tasdikli senede istinat etmesine ve borçlu itirazını varit gösterecek bir vesika ibraz edememesine mebni mumaileyhanın varit olmyan itirazının icra ve iflâs kanununun 68 inci maddesine tevfikân reddile icranın devamına karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği an-

laşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü :

Faika Hanımla Mehmet Bey takip olunan Sabire Hanımın murisleri olduğuna göre bunların hangi tarihte vefat ettiklerinin tahkik olunması ve Kanunu medeninin mer'iyetinden evvel vefat etmiş iseler eski ahkâmın tatbik edilmesi icap eylediği ve yine Ayşe Hanımın murisi Şakir Beyin tarihi vefatının tesbiti lâzımgeldiği halde bunlardan zuhul edilmiştir. Çünkü vefatları Kanunu medeninin mer'iyetinden evvel olduğu takdirde miras hisseleri ve mirasçılarının mesuliyetleri eski ahkâma göre hallolunmak iktiza eder. Bir de senetlerin tarihlerine nazaran müruru zaman haddine balığ müddet geçmiş midir ve katolunmuş ise hangi sebeple katolunmuştur. Bu cihetlerin de tahkikile neticeye göre karar verilmek lâzımdır. Bu sebeplerden dolayı mümeyyezünbîh kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikân (nakzına) ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 30/10/934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5619 sas
ve 5646 karar numaralı ve 30-10-934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : bir kıt'a konturatoya müsteniden alacaklı Haydar ve Şaban beyler namına takipte bulunan vekilleri Vehbi Salim beyin icra bedelinden mütevellit ikiyüz lira alacak faiz, vekâlet ücreti ve sair masraflar hakkında borçlu Fahri beye tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından teslimat def'ini havi olarak serdolunan itirazın ref'ini istemesi üzerine mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda : takip imzası borçlu tarafından ikrar olunan ve kiralayanları Haydar ve Şaban beyler olduğu metninde yazılı bulunan kira mukavelenamesine istinat etmesine ve mübrez makbuzlarla ödenen meblâğının hacı İbrahim, hacı Mehmet ve Osman Efendiler namına tahakkuk ettirilen vergiye mahsuben verildiği maliye tahsil şubesinden gelen cevaptan anlaşılmasına ve bu suretle borçlunun teslimat def'i sabit olmamasına mebni ikiyüz lira kira alacağı ile takip talebi tarihinden itibaren yüzde beş faiz ve takdir olunacak vekâlet ücretine ait itirazın kat'iyen ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sora icabı görüşölüp düşünöldü :

Borçlunun ibraz eylediği 17 Eylül 933 tarihli ve 731035 numaralı maliye makbuzunda alacaklı Şaban Efendi namına kırk lira vergi olarak maliye veznesine teslim edildiği muharrer olduğu halde takip edilen mikdarın tamamı üzerinden itirazın ref'ine karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve nakız talebi bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbîh kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikân (nakzına)

ve aşağıda yazılı masraflar ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 30-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5617 esas ve 5643 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: bir kıt'a konturatoya müsteniden takipte bulunan Barika hanımın icra bedelinden mütevellit yüz lira alacağı ile faizi hakkında borçlu Dimitri Voçonopulos Efendiye tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından esasa ve salâhiyetsizliğe mütedair olarak serdolanın itirazın ref'ini istemesi üzerine mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda: takip borçlu tarafından ikrar olunan kira mukavelenamesine istinat etmesine ve Kadıköy, İstanbul hududu dahilinde olması ve tarafların duruşmada hazır bulunmaları sebebiyle salâhiyet itirazı varit görülmemesine ve borcun ödendiği hakkında bir vesika ibraz olunmamasına mebni borçlunun kendisinden istenen yüz lira ile takip tarihinden itibaren yüzde beş faize müteallik itirazının kat'iyen ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı: Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedilgi anlaşılp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü:

Borçlu salâhiyet itirazını kanunî müddet geçtikten sonra dermeyeran eylemiş ve tediye hakkında bir vesika ibraz etmemiş olmasına göre temyiz istidasında serdedilen itirazlar varit olmadığından cümlesinin reddile usul ve kanuna uygun olan mümeyyezünbih kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 438 inci maddelerine tevfikân (tasdikân) ve aşağıda yazılı masraflar temyiz müsted'isinden alınmasına 30-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5714 esas ve 5663 karar numaralı ve 31 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: takipte bulunan Muhlise hanımın Noterlikçe resen tanzim kılınmış 14-11-929 tarihli senede müstenit 200 lira alacağının tesviyesi lüzumuna dair borçlulara tebliğ ettirdiği icra emrine karşı mumaileyhlerin vekili tarafından serdolanın itirazın ref'ini istemesi üzerine yapılan duruşma ve tetkikat sonunda her ne kadar borçlular vekili tarafından verilen itiraz istidasında; takibe esas tutulan senedin emre muharrer olması hasebile müruru zamana uğramış olduğu ve bu itibarla infaz kabiliyeti kalmadığı iddia edilmekte ise de mezkûr senet Noterlikçe resen tanzim edilmiş olmasına nazaran on senelik müruru zamana tabi bulunmasına mebni mumaileyh vekilin

varit olmiyan itirazının ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

İcra ve İflâs kanununun 39uncu maddesinin ikinci fıkrasında Noter senedine müstenit takip senedin mahiyetine göre Borçlar ve Ticaret kanunlarının bu hükümlerinde muayyen olan müruru zamana tabi olduğu tasrih edilmesine ve takibin mesnedi olan Noter senedi emre muharrer bulunmasına göre Ticaret kanununun 606 ve 607inci maddeleri delâletile 597 inci maddesi hükümlerine tevfikan senedin vadesi tarihi ile takip talebi tarihi arasında müruru zaman haddine balığ bir müddet geçip geçmediği tahkik ve tetkik olunarak neticesine göre bir karar verilmek lâzımgeldiği halde bazı mutalâalara müsteniden yazılı olduğu üzere karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar bu itibarla varit olduğundan mümayyezünbih kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428inci maddelerine tevfikan nakzına ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 31-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5722 esas ve 5683 karar numaralı ve 31 - 4 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : takip olunan ilâma müstenit alacak için müteveffa borçlu Remzi Efendi namına mukayyet bir bap haneye konulan hacze karşı müteveffayı mumaileyhin zevcesi Refika hanım tarafından serdedilen şikâyet üzerine icra kılınan mürafaa ve tetkikat neticesinde; alacaklı evvelce borçlunun zevcesi namına mukayyet hane ile tarlaya vazettirmiş olduğu hacizden muahharen sarfınazarla müteveffa borçlu uhdesine kayıtlı diğer bir haneye haciz koydurmuş olmasına göre mahcuz hanenin müştekiye Refika hanım namına intikal ettirilmesine lüzum olmamasına ve ilâmda yazılı faizin yine ilâmda münderiç ecrisi ile mahsubu yapılacağı tabii bulunmasına ve tashihi karar talebi icrayı tehir etmiyeceğine mebni bu cihetlere mütedair ve ikinci hacze mütaallik olan şikâyet varit görülmediğinden reddine karar verildiği beyanından ibarettir,

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Takibin müstenedi bulunan ilâm mündericatına nazaran mahkûmunbih mebalığın evvelce alacaklı tarafından haczettirilip ahiren haczinden feragat ettiği hane bedelinden mütevellit bulunduğu anlaşılmasına göre evvel emirde mezkûr hanenin satılığa çıkarılıp talip zuhur etmediği takdirde veresenin meskeninden maada murislerinden müntakil emvali menkule ve gayrimenkulenin deyne kâfi miktarının haczi suretile muamele yapılması lâzımgelirken yazılı olduğu üzere ahiren veresenin ikamet ettiği hane üzerindeki haczin ref'i

hakkındaki şikâyetin reddine karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve nakız talebi bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbîh kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428inci maddelerine tevfikân nakzına 31-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5690 esas ve 5670 karar numaralı ve 31 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz olunan karar : 2367 numaralı kanun mucibince alacaklı şirket vekili Hüseyin Avni Bey tarafından verilen beyanname üzerine muamele yenilendikten sonra bu bapta yapılan duruşma ve tetkikat sonunda : takibe esas tutulan emre muharrer senetleri borçlu inkâr etmiş ve yenileme bürosuna gönderdiği cevaptan ikiyüz yirmi bir lira borcu varsa da bunun alacaklı şirkete ait malların satılmasını temin ettiğinden kendisine verilmesi lâzımgelen ücretten mahsubu lâzımgelceğini dermeyeran eylemiş olmasına ve müdafaasını tevsik edecek bir vesika göndermemesine ve duruşmaya gelerek başkaca müdafaada da bulunmamasına göre mumaileyhin itirazının icra ve iflâs kanununun 68 inci maddesi mucibince ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sanra icabı görüşölüp düşünöldü :

Borçlu alacaklının beyannamesine verdiği cevapta ikiyüz yirmi bir lira borcu olduğunu ve aynı zamanda komisyon bedelinden alacaklı zimmetinde matlûbu olan dörtöyüz liradan tenzili halinde kendisinin alacaklı şirkete yüz yetmiş bir lira alacağı bulunduğunu def'an dermeyeran eylemiş ve alacaklı şirket tarafından ibraz edilen senetler muhteviyatı borçlu tarafından ikrar ve kabul edilmemiş olduğu halde ikrar edilen ikiyüz yirmi bir liradan maadası hakkında itirazın ref'ine karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbîh kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428inci maddelerine tevfikân (nakzına) ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 31-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5590 esas ve 5597 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : alacaklı Bekir Sıtkı Bey namına gayri menkul rehlin paraya çevrilmesi yolile takipte bulunan vekili Hamdi Beyin ipotek senedine müstenit 7 bin lira alacağın tesviyesi lüzumuna dair borçlu Mustafa Efendiye tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından alacaklıya

ait faturalarda yazılı teslimatın ipotekli borçtan mahsubu lâzımgeleneğinden ve mütebaki 283 liranın da başkalarına intikal eylediğinden bahsile ve takibin iptali talebile serdolanın itirazın ref'ini istemesi üzerine mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda : alacak ilâm mahiyetini haiz ipotek senedine müstenit bulunmasına ve borçlu bu senedin mündericâtını iskat eder bir vesika ibraz etmemiş olmasına mebni mumaileyhin vaki olan itirazının ref'ile alacaklıda kanunî bir hakkı mevcut ise mahkemei aidesine müracaatta muhtariyetine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Borçlunun ibraz ettiği alacaklının firma ve ticarethanesine mahsus mühür taşıyan 12 kıt'a faturaya karşı ne diyeceği ve bu faturaların kendilerine ait olup olmadığı ve muhteviyatı alacaklıdan sorularak neticesine göre bir karar verilmek lâzımgelirken borçlunun mezkûr ipotek senedinin mahiyetini iskat edecek bir vesika ibraz etmediğinden bahsile yazılı olduğu üzere karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar varit olduğundan mümeyyezünbih kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikân nakzına ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 28-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5218 esas ve 5598 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı.

Temyiz edilen karar : müşteri Halil İbrahim Efendi tarafından verilen 19-8-934 tarihli şikâyet arzualinde Fettah Efendinin borçlu Mehmet Efendi zimmetindeki matlûbundan dolayı haczedilerek artırmaya çıkarılan gayrimenkul 1495 lira bedel mukabilinde uhdesine ihale kılınmış ise de müzayede kaimesindeki bahçe hudutları Tapu kaydındaki hudutlara tevafuk etmediği cihetle yanlış bir surette icra kılınan ihalenin icra ve iflâs kanununun 134 üncü maddesine tevfikân feshi ve vermiş olduğu 1495 liranın da iadesi talep olunmakla mercice bu hususta yapılan tetkikat sonunda : 19 numaralı tarla müşteri Halil İbrahim Efendiye bahçe diye satılmış ise de işbu tarlanın bahçe ile bir alâkası olmadığı ve içinde bina ve havuz bulunan bahçenin başka bir yer olduğu icra kılınan tahkikat ve tetkikattan anlaşılacakla vukubulan ihalenin zikredilen sebebe mebni feshine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

İhalenin feshi talebile vaki olan şikâyet icra ve iflâs kanununun 134 ve 16 inci meddelerinde muayyen olan müddet zarfında vukubulmamasına göre müşteri tarafından müddet mürurundan sonra vaki olan mezkûr şikâyetin red-

di lâzımgeldiği halde yazılı olduğu üzere ihalenin feshine karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve temyiz istidasında serdedilen itirazlar bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbih kararın zikrolunan kanunun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikân nakzına 28-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5591 esas ve 5603 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : borçlu İbrahim çavuşun iki kıt'a tarlasına konulan hacze karşı serdeylediği şikâyet üzerine mercice yapılan tetkikat neticesinde : borçlu İbrahim çavuşun dört parça tarlasının ziraat bankasına merhun bulunduğu ve ailesi efradının da yedi nufustan ibaret olduğu mezkûr banka ile Nufus müdürlüğünün cevabı müzekkereleri mündericatından ve hacizden istisna edilen arazinin kendisiyle efradı ailesinin maiyetlerine kâfi geleceği de şahit sıfatile dinlenen Migisi karyesi ihtiyar hey'etinin ifadesinden anlaşılmasına mebni iki parça tarla üzerindeki haczin fekkile bunların da mumaileyh borçluya terkine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Borçlunun tasarrufunda bulunan sekiz parça gayrimenkulden dördü ipotekli ve ikisi serbest olan altı parça gayrimenkul borçluya bırakıldığı halde borçlunun idaresine lüzumundan bahsile haczedilen iki parça gayrimenkul üzerindeki haczin de kaldırılması kanuna uygun olmadığından mümeyyezünbih kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikân (nakzına) 28/10/934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5623 esas ve 5608 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : takip edilen alacaktan dolayı mahcuz Kemer Burgazındaki hane müekkilile ailesi efradının meskenleri ve çayır ve bağ da ziraat ve maiyetleri için lüzumlu olduğundan ve esasen iskân suretile tefrik edilen mezkûr gayrimenkuller hakkında Vilâyet dairesinde muamele cereyan etmekte olup henüz tapuya bağlanmadığından ve üç yeminli ehli vukuf tarafından kıymet takdir olunduğuna dair 19 Mayıs 934 tarihinde 932/1430 numaralı ihbarname tebliğ edilmiş ise de bu muamele daha ziyade mutazarrır olmalarını mucip olduğundan bahsile bu husustaki muamelelerin iptali ve haczin kaldırılması borçlu Ahmet Ef. vekili Halil Bey tarafından şikâyet yolile

istenmesi üzerine mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda: maheuz hane borçluya iskân suretile tefviz ve ahiren nısıf hissesinin Fatma Hanım namında birisine tahsis edildiği ve mumaileyh bu hanenin üç odasında oturmakta olduğu mahallinde yapılan keşif ve tahkikat neticesinde anlaşıldığından hane hakkındaki meskeniyet iddiasının kabulüne ve diğer bağ ve çayıra gelince mumaileyh borçlunun İstanbulda Sirkeci bökçilikle işigal ettiği ve haftada bir gün hanesine gelip gitmekte olduğu ve çayırdan senevi beş altı lira istifadesi bulunduğu ve bağdan ise şimdiye kadar intifa edemediği ve hayvanları da bulunmadığı tebeyyün etmesine ve tapu kaydından mumai-leyhin ailesi efradına tahsis edildiğine dair bir kayıt mevcut olmamasına ve bu bapta müseccel tasarruf hakkını alacaklının kanunî bir mecburiyet olmadıkça her vakit haciz ettirebileceğine göre varit olmıyan çayır ve bağa müteallik şikâyetin reddine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü.

Haczedilen bağ ve çayır borçlunun efradı ailesine iskândan tahsis edildiğine dair bir vesika iltiaz edilmeyip mezkûr gayrimenkullerin borçlu namına mukayyet oduğı tapu dairesinden gelen cevap mündericatından anlaşılmamasına göre temyiz istidasında serdedilen itirazlar varit olmadığından cümlesinin reddile usul ve kanuna uygun olan mümeyyezünbiñ kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 438 inci maddelerine tevfikan (tasdikına) 28/10/934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5568 esas ve 5613 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: Taranto ve konfeortes şirketi namına takipte bulunan vekili Abdurrahman beyin dört kıt'a senede müstenit 55 lira alacağın tesviyesi lüzumuna dair borçlu Ali Ağaya tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyh namına vekili tarafından serdedilen ve takibe esas tutulan senetler altındaki mühürlerin müvekkiline ait olmadığına ve maahaza istenen parayı gönderdikleri üzümle ödediklerine mütedair olan itirazın ref'ini istemesi üzerine yapılan mürâfaa ve tetkikat sonunda: alacaklı şirketin cem'an 82 lirayı natık dört kıt'a senetten kalan üzüm bedelinin tenzilinden sonra 40 lira 11 kuruş takip ettiği ve başkaca on lira senetsiz alacağı olduğu vekilinin beyanatından anlaşılmamasına ve senetlerdeki mührün borçlu vekili tarafından müvekkiline ait olmadığı beyan edilmiş ise de borçlu tarafından verilen ve icra evrakı meyanında bulunan 3/9/933 tarihli arzuhalde borca mukabil üç çuval üzüm gönderilip kendisinin alacak bulunduğu bahsedilmiş olmasına ve bu cihet evvelki mürâfaa celsesinde vekili tarafından da tekrar edilmesine göre borçlunun mezkûr 40 ile 11 kuruşa mütaallik tevsik olunmıyan tedi-

ye itirazının ve alacaklının da senetsiz 10 lira hakkındaki refi talebinin red ve ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Takip edilen elli beş liraya karşı borçlu tarafından üç çuval üzüm verilerek borcun ödendiği beyan edilmiş ve alacaklının borçlu tarafından kabul olunmayan dört kıt'a senede karşı aldığı yolundaki iddiası kanunen şayanı kabul bulunmamış olduğu halde mezkûr üzüm bedelinin yalnız ikrar edilen 55 liradan tenzili lâzımgelirken yazılı olduğu üzere ikrar edilmeyen dört kıt'a senedin havi olduğu mikdar üzerinden tenzili cihetine gidilmesi usul ve kanuna muhalif ve nakiz talebi bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbih kararın İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 328 inci maddelerine tevfikana nakzına ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 28-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5183 esas ve 5614 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar : Kanunî müddet içinde mal beyanında bulunmadığı iddiasile maznun Sadık Efendi hakkında İcra dairesinden verilen müzekkere üzerine mercice yapılan duruşma sonunda : sureti müdafaaya ve taallük ettiği icra dosyası mündericatına nazaran mumaileyh suçlunun müddeabih kabahati ika eylediği olduğundan İcra ve İflâs kanununun 337 inci maddesine tevfikana bir gün hafif hapsine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı : İcra ve İflâs kanununun 353 üncü maddesinin tayin ettiği beş gün içinde verildiği anlaşılan temyiz istidalarının kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü :

Borçlu Sadık efendinin mal beyanında bulunmadığından dolayı İcra memuru tarafından verilen müzekkere üzerine bir gün hafif hapsine dair ittihaz olunan karar aleyhine alacaklı Halil beyin temyizi davaya salâhiyeti olmadığından mumaileyhin temyiz istidasının reddine ittifakla, borçlu Sadık Efendinin temyizine gelince ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından şikâyet hakkı mahfuz olmak üzere evvel emirde İcra ve İflâs kanununun 61 inci maddesi mucibince takibe esas olan vesikaların kendisine tebliği talebini havi şikâyetnamesi üzerine bu baptaki vesaikin kendisine tebliği lâzımgelirken tebliğ edilmeksizin İcra memurunun hilâfı salâhiyet itirazın ref'ine dair vermiş olduğu karar üzerine borçlunun kanunî müddet içinde mal beyanında bulunmadığından bahsile tecziyesi cihetine gidilmesi ve bu bapta itiraz hakkının mahfuz bulunduğu nazara alınmaması muhalifi kanun ve bozma talebi bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbih hükmün zikrolunan sebebe mebni mezkûr kanunun 366 ve

C. M. U. kanununun 321 inci maddelerine tevfikân (bozulmasına) 30/10/934 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5657 esas
ve 5622 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: Gayrimenkul rehnin paraya çevrilmesi yolile takipte bulunan Abdülkadir Efendinin bir kıt'a ipotek senedine müstenit beşyüz lira alacağı hakkında borçlu Fatma hanıma tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyha tarafından serdolanun itirazın ref'ini istemesi üzerine Mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda: borçlu Fatma hanım namına doldurulan davetiyenin arkasına mübaşirin verdiği meşruhatta mezbure Fatma hanıma vefat ettiğinden tebligat yapılmadığı münderiç bulunmasına ve verese sıfatile duruşmaya kadul edilen ve mirasçı oldukları anlaşılan hacı Orman ve İsmail efendilerle Zeliha hanım duruşma sırasında takip edilen beşyüz liranın valdelerinin borcu olduğunu beyan ve rehnin paraya çevrilmesi suretile borcun ödenmesine muvafakat etmiş olmalarına mebni vaki itirazın kat'iyen ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı: Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü:

Borç ve ipotek mürâfaa esnasında borçlunun verese mümeyyizler tarafından ikrar edilmiş olmasına göre ipoteğin mahiyeti hakkında temyiz istidasında serdedilen itirazlar varit olmadığundan cümlesinin reddile usul ve kanuna uygun olan mümeyyezünbiñ kararın icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 438 inci maddelerine tevfikân (tasdikına) ve aşağıda yazılı masrafın temyiz müsted'ilerinden alınmasına 30/10/934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5651 esas
ve 5633 karar numaralı ve 30 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: alacaklı Ahmet Hamdi bey namına takipte bulunan vekili Ethem beyin emre muharrer Noter senedine müstenit 375 lira alacaklı yüzde dokuz faiz ve yüzde on ücreti vekâlet hakkında borçlu Mustafa Efendiye tebliğ ettiği ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından itirazın ref'ini istemesi üzerine yapılan duruşma ve tetkikat sonunda alacak Noterlikçe re'sen tanzim kılınmış senede müstenit bulunmasına ve borçlu tediye def'ini müeyyit bir vesika ibraz edememiş olmasına mebni mumaileyhin vaki olan

itirazının İcra ve İflâs kanununun 68 inci maddesine tevfikân kat'î surette ref'ine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Takip Noterlikçe re'sen tanzim edilmiş ve ilâm mahiyetini haiz senede müstenit olmasına göre itirazın tetkiki İcra tetkik merciine ait vazifelerden olduğu halde mezkûr senedin emre muharrer olduğundan bahsile bittetik hilâfı vazife karar verilmesi yolsuz ve merciin 1 mart 934 tarihli kararı usulen tebliğ edilerek kararı mezkûr aleyhine kanunî yollara tevessül hakkı mahfuz bulunmuş olduğundan mümeyyezünbih kararın vazife noktasından İcra ve İflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 438 inci maddelerine tevfikân nakzına ve diğer cihetlerin şimdiden tetkikına mahal olmadığına ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 30-10-931 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5635 esas
ve 5587 karar numaralı ve 28 - 10 - 934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: Takipte bulunan Ahmet efendinin senede müstenit 70 lira alacağıle sair masrafların tesviyesi lüzumuna dair borçlu Rıfat efendiye tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyh tarafından serdolu nan itirazın ref'ini istemesi üzerine yapılan duruşma ve tetkikat sonunda borçlu Rıfat efendi takibe esas tutulan senet mündericatını ve zirindeki imzayı ikrarla muhteviyatını malmüdürlüğüne havaleten ödediğini ve hadisede müruru zaman hasıl olduğunu iddia etmekte ise de mes'ele on senelik müruru zamana tabi bulunmasına mebnî mumaileyh borçlunun malmüdürlüğü hakkında dava ikamesinde muhtar olmak üzere varit olmıyan itirazının İcra ve iflâs kanununun 68 inci maddesine tevfikân ref'ile icranın devamına karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı: Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Takibin müstenedi bulunan emre muharrer senede karşı borçlu müruru zaman iddia eylediği ve mezkûr senet tarihile takip talebi tarihi arasında geçen zamana nazaran müruru zaman mevcut olduğu halde on senelik müruru zamana tabi olduğundan bahsile borçlunun itirazının ref'ine karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve nakız talebi bu itibarla varit olduğundan mümeyyezünbih kararın İcra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 438 inci maddelerine tevfikân nakzına ve aşağıda yazılı masrafın ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 28-10-934 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi icra ve iflâs dairesinin 5537 esas ve 5590 karar numaralı ve 28-10-934 tarihli kararı

Temyiz edilen karar: hac'z yolile takipte bulunan Tahsin beyin bir kıt'a Noter senedine müstenit 410 lira alacağı ile faiz ve sair masrafların tesviyesi lüzumuna dair borçlu Rifat beye tebliğ ettirdiği icra emrine karşı mumaileyh tarafından icranın geri bırakılması talebi ile serdolanın itiraz üzerine yapılan mürafaa ve tetkikat neticesinde: takip Noter senedine müstenit olup borçlu kendisinden istenen 410 liradan 300 lirasını ödediğine dair makbuz ibraz eylemiş ise de altındaki imza alacaklı tarafından inkâr edilmiş olmakla beraber bakiye 110 liranın muahharan tanzim edilen senede idlâl edildiği de kabul olunmamış ve borçlu da bakiye mikdarın mezkûr senede ithalini tasrih eder vesika ibraz edememiş olmasına mebni mumaileyhin vaki olan itirazının reddine karar verildiği beyanından ibarettir,

Temyiz kararı: Temyiz istidasının müddeti içinde kaydedildiği anlaşılp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşölüp düşünöldü.

Borçlu kendisine tebliğ edilen icra emrine karşı verdiği itiraz istidasına raptetmiş olduğu davetiye varakasına istinatla takip edilen alaçaktan ayrıca mahkemeye de müracaat eylediğini ve bir hakkın istihsali için iki tarikle takibin caiz olmayacağını ve icranın geri bırakılmasını dermeyan eylesine göre bu cihet nazara alınmaksızın yazılı olduğu üzere karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve nakız talebi varit olduğundan mümeyyezün bih kararın zikrolunan sebebe mebni icra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 418 inci maddelerine tevfikân nakzına ve aşağıda yazılı masrafların ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 28-10-934 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

İcraen itirazın ref'ine dair T. M. icra ve iflâs dairesinin 28-10-934 tarih ve 5696 numaralı kararı

Temyiz edilen karar: Alacaklı hazinei maliye namına rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takipte bulunan vekili Ali Hazım Beyin ipotek senedine müstenit 150 lira alacağın 10/5/1341 tarihinden itibaren senevi yüzde dokuz ve yüzde on üzerinden vekâletle birlikte tesviyesi lüzumuna dair borçlu Kadriye hanıma tebliğ ettirdiği ödeme emrine karşı mumaileyha tarafından teslimat def'ini havî olarak serdolanın itirazın ref'ini istemesi üzerine mercice yapılan duruşma ve tetkikat sonunda: takibe esas tutulan senede göre ikrazın 10/5/1341 tarihinde yüzde dokuz faizle 150 lira olarak yapıldığı ve 31/10/930 tarihine kadar bilhesap beş sene beş ay 21 günlük faizi 73 lira 90 kuruş tuttuğu anlaşılmış ve eytam kaydına göre vaki 150 lira 75 kuruş teslimattan bu faiz düşöldükten sonra kalan 76 lira 67 kuruşun resülmalden tenzilile mütebaki 73 lira 33 kuruş resülmal ve 1/11/930 tarihinden

itibaren yüzde dokuz faiz ile 20 lira 85 kuruş işlemiş faiz hakkında borçlunun vaki olan itirazının ref'ine ve icranın devamına karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz kararı: Temyiz istidalarının müddeti içinde kaydedildiği anlaşıp kabulü ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra icabı görüşülüp düşünüldü.

Borçlu tarafından vaki teslimat evvel emirde işlemiş faizlere mahsup edildikten ve bakiye kalırsa resülmalden düşüldükten sonra mütebaki resülmale tarihi tediyyeden takip tarihine kadar faiz zammile ona göre itirazın ref'ine karar verilmesi lâzımgelirken bu yolda hesap edilmiyerek ve yirmi lira yirmi beş kuruşun hangi tarihe kadar yürütüldüğü tasrih kılınmıyarak yazılı olduğu üzere karar verilmesi usul ve kanuna muhalif ve hazine vekilinin temyiz istidasında serdedilen itirazlar bu itibarla varit olduğundan mümayyezünbih kararın zikrolunan sebebe mebni İcra ve iflâs kanununun 366 ve H. U. M. kanununun 428 inci maddelerine tevfikan nakzına ve borçlunun temyizen varit görülmiyen itirazlarının reddine ve aşağıda yazılı masrafların ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 28/10/934 tarihinde ittifakla karar verildi.